



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-АПУ17-17

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 2 » ноября 2017 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Сабурова Д.Э.

судей Ермолаевой Т.А. и Фроловой Л.Г.
при секретаре Быстрове Д.С.

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу осуждённого Китасова Е.В. на приговор Кемеровского областного суда от 30 мая 2017 года, по которому

Китасов Евгений Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден к наказанию:

по ч. 2 ст. 209 УК РФ – в виде лишения свободы на срок 6 лет с ограничением свободы на срок 6 месяцев,

по п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 111 УК РФ – в виде лишения свободы на срок 5 лет с ограничением свободы на срок 6 месяцев,

по ч. 4 ст. 111 УК РФ – в виде лишения свободы на срок 6 лет 6 месяцев с ограничением свободы на срок 1 год,

по ч. 3 ст. 30 и п.п. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – в виде лишения свободы на срок 7 лет с ограничением свободы на срок 1 год,

по ч. 1 ст. 30 и п.п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – в виде лишения свободы на срок 4 года с ограничением свободы на срок 1 год,

по п.п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – в виде лишения свободы на срок 10 лет с ограничением свободы на срок 1 год,

по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ – в виде лишения свободы на срок 7 лет с ограничением свободы на срок 6 месяцев,

по ч. 3 ст. 222 УК РФ – в виде лишения свободы на срок 3 года,
по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (по эпизоду кражи у Т [REDACTED]) – в виде лишения свободы на срок 2 года 6 месяцев с ограничением свободы на срок 6 месяцев,

по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (по эпизоду кражи у Ш [REDACTED]) – в виде лишения свободы на срок 2 года с ограничением свободы на срок 6 месяцев.

В соответствии с ч.ч. 3, 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено Китасову Е.В. к отбытию наказание в виде лишения свободы на срок 16 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 9 месяцев.

В соответствии со ст. 53 УК РФ, установлены ограничения и возложена обязанность .

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление осужденного Китасова и адвоката Мисаилиди О.С. , поддержавших доводы апелляционной жалобы, выступление прокурора Кечиной И.А., просившей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А

согласно приговору суда Китасов Е.В. признан виновным в участии в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершаемых ею нападениях; умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершенного по найму, с применением предметов, используемых в качестве оружия, организованной группой, в отношении двух лиц; умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершенного по найму, организованной группой, повлекшем по неосторожности смерть потерпевшего; покушении на убийство, то есть на умышленное причинение смерти другому человеку, двух лиц, совершенном организованной группой, сопряженное с бандитизмом; приготовлении к убийству, то есть умышленному причинению смерти другому человеку, совершенное организованной группой, сопряженное с бандитизмом; убийстве, то есть умышленном причинении смерти другому человеку, совершенном организованной группой, сопряженном с бандитизмом; вымогательстве, то есть требовании передачи чужого имущества и права на имущество под угрозой применения насилия, уничтожения и повреждения чужого имущества, совершенном с применением насилия, в крупном размере, организованной группой; незаконном приобретении, передаче, хранении, ношении огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенные организованной группой; краже, то есть тайном хищении чужого имущества, совершенном с причинением значительного ущерба гражданину, организованной группой.

пой; краже, то есть тайном хищении чужого имущества, совершенной организованной группой.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре в период 2010-16 мая 2015 гг. в г. Кемерово

В апелляционной жалобе и дополнениях осуждённый Китасов просит об изменении приговора вследствие его несправедливости, просит о смягчении назначенного наказания.

Приводя обстоятельства, смягчающие наказание, полагает, что суд первой инстанции фактически их не учёл и назначил суровое наказание.

Ссылается на соблюдение им условий досудебного соглашения о сотрудничестве и позицию государственного обвинителя, просившего о применении при назначении наказания положений статей 64 и 73 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Государственным обвинителем принесены возражения на апелляционную жалобу осуждённого.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы, апелляционных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как видно из материалов уголовного дела, обвиняемый Китасов и его защитник на стадии предварительного расследования обратились с письменным ходатайством о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. В связи с этим следователем было подано на имя прокурора ходатайство о заключении с Китасовым досудебного соглашения о сотрудничестве, которое удовлетворено, и с Китасовым заключено соответствующее соглашение.

После окончания предварительного расследования данное уголовное дело поступило в суд с представлением первого заместителя прокурора Кемеровской области, в котором он предлагал применить особый порядок проведения судебного заседания и вынести судебное решение в отношении Китасова в соответствии с главой 40.1 УПК РФ, поскольку последним соблюдены условия заключенного с ним досудебного соглашения о сотрудничестве и выполнены предусмотренные соглашением обязательства.

В соответствии с положениями ч.5 ст.317.7 УПК РФ, предусматривающими, что по уголовному делу, поступившему в суд с представлением прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесении судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, суд, удостоверившись, что подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, постановляет обвинительный приговор и с учетом положений частей 2 и 4 статьи 62 УК РФ назначает подсудимому наказание.

Данные требования закона судом не нарушены.

Судом с достаточной полнотой и объективностью проверено соблюдение всех условий и обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

Как следует из материалов дела Китасов в полном объеме выполнил условия и взятые на себя обязательства, изобличил соучастников преступлений, сообщил о структуре и членах преступного сообщества (преступной организации), устойчивой преступной группы (банды), организованной группы, конкретизировал роли каждого из них. Сообщил правоохранительным органам информацию, до того им неизвестную. В результате сотрудничества, которое стало возможным после заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, были сокращены сроки расследования уголовного дела, существенно облегчена задача по доказыванию причастности соучастников к преступлениям. Без оказания такой помощи, решение задач, стоящих перед следственным органом, было бы крайне затруднительным.

Государственный обвинитель в судебном заседании подтвердил выполнение Китасовым надлежащим образом условий соглашения, а также значение сотрудничества с осужденным для раскрытия и расследования преступлений.

Выводы суда в этой части подробно изложены и мотивированы в приговоре.

Таким образом, процедура принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в соответствии с положениями главы 40-1 УПК РФ соблюдена.

Описательно-мотивировочная часть приговора соответствует требованиям ч.3, 6 ст.317.7 УПК РФ, содержит описание преступных деяний, в совершении которых Китасов обвиняется, а также выводы суда о соблюдении им условий и выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве.

Юридическая оценка действий осужденного является правильной и соответствует фактическим обстоятельствам дела, установленным судом и не оспариваемым осужденным

Психическое состояние Китасова надлежащим образом исследовано при проведении амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы. В распоряжении экспертов имелись материалы дела, данные о состоянии здоровья Китасова и ранее проведенном ему лечении. Выводы экспертов мотивированы и аргументированы и сомнений в своей обоснованности не вызывают.

Вопреки утверждению осужденного в апелляционной жалобе, назначая осужденному наказание, суд первой инстанции в полной мере учёл все смягчающие обстоятельства, на которые имеется ссылка в жалобе.

При этом суд первой инстанции учёл предусмотренные ч. 1 ст. 61 УК РФ обстоятельства, смягчающие наказание: активное содействие Китасова раскрытию и расследованию всех преступлений, изобличению и уголовному

преследованию других соучастников преступлений, что выразилось в том, что он дал подробные показания об обстоятельствах всех совершенных им преступлений, в ходе проверки показаний на месте подтвердил свои показания, а также в ходе производства по делу давал подробные показания об обстоятельствах всех совершенных им преступлений.

Кроме того, суд первой инстанции в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ учёл в качестве смягчающих и иные обстоятельства, в частности: признание вины Китасовым в полном объеме, раскаяние в содеянном, наличие постоянного места жительства, семейное положение, положительные характеристики, привлечение к уголовной ответственности впервые, участие в боевых действиях, перенесенную контузию, спортивные достижения, награды.

Оснований для признания иных обстоятельств в качестве смягчающих наказание Китасову Е.В., помимо установленных судом первой инстанции, не имеется.

Ссылка в жалобе на позицию государственного обвинителя в судебных прениях с позицией государственного обвинителя, предлагавшего в ходе судебных прений применить при назначении наказания Китасову положения статей 64 и 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции не связан, поскольку назначение наказания является прерогативой суда и обоснованно не применил указанные нормы закона.

При разрешении вопроса о возможности применения вышеуказанных норм уголовного закона, суд первой инстанции учитывал все обстоятельства дела и совокупность смягчающих наказание Китасову обстоятельств, в том числе, и указанных в жалобах.

Суд в приговоре надлежаще обосновал вывод о невозможности применения при назначении Китасову наказания положений ст. 64 УК РФ. Оснований не согласиться с мотивированными выводами суда не имеется.

Вопреки доводам жалоб, судом первой инстанции сделан обоснованный вывод о том, что назначение Китасову наказания, не связанного с лишением свободы, невозможно, поскольку цели наказания в отношении него могут быть достигнуты только в условиях его изоляции от общества и наказание Китасову должно быть назначено в виде реального лишения свободы.

Оснований для назначения ему наказания с применением положений ст. 73 УК РФ также не имеется. Данный вывод суда в приговоре мотивирован и обусловлен характером и степенью общественной опасности содеянного Китасовым и конкретными обстоятельствами совершенных им преступлений.

При назначении наказания за конкретные составы преступлений пределы, предусмотренные частями второй и четвертой статьи 62 Уголовного кодекса Российской Федерации, соблюдены.

Наказание, назначенное осужденному отвечает требованиям справедливости и соответствует характеру и степени общественной опасности содеянного осужденным.

Оснований для смягчения наказания, о чем содержится просьба в апелляционной жалобе осужденного, Судебная коллегия не усматривает.

В силу изложенного, руководствуясь ст.389¹³, 389²⁰ 389²⁸, 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 30 мая 2017 года в отношении Китасова Евгения Владимировича оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи