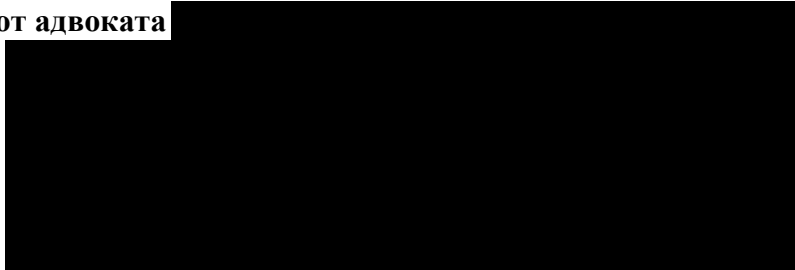


**Председателю Следственного комитета Российской Федерации
Генералу юстиции Российской Федерации
Бастрыкину Александру Ивановичу
105005, г. Москва, Технический переулок, д.2**

**Копия: Генеральному прокурору РФ Чайке Ю.Я.
ГСП-3, 125993, г.Москва, ул. Большая Дмитровка, 15а**

от адвоката



**в защиту интересов
Синюкова Андрея Петровича,
обвиняемого в совершении преступления,
предусмотренного ч.1 ст. 209 УК РФ**

**ЗАЯВЛЕНИЕ
О ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В ОТНОШЕНИИ СЛЕДОВАТЕЛЯ
СЛЕДСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ АЛЕКСЕЕВА
ДМИТРИЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА**

В производстве следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Кемеровской области Алексеева Дмитрия Александровича имелось уголовное дело № 14610288. Согласно материалам уголовного дела в качестве обвиняемого был привлечен Синюков Андрей Петрович, 06 апреля 1972 года рождения и иные лица, подозреваемые в совершении тяжких и особо тяжких преступлениях.

В соответствии с постановлением от 07 июля 2015 года Синюков А.П. был привлечен в качестве обвиняемого по ч.3 ст.33, п. «ж» ч. 2 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации. Исходя из смысла указанного постановления, Синюков А.П. в неустановленное время, дату или даже временной промежуток имел якобы умысел, направленный на якобы убийство Сучкова А.А., действуя якобы умышленно, якобы по предварительному сговору руководил и организовывал убийство. Однако, в последующем тексте постановления следователь Алексеев Д.А. расписывает подробно лишь действия иных виновных лиц, что в свою очередь, не позволяет проследить и установить виновные действия Синюкова А.П. Умышленно формальный и непрофессиональный подход к составлению процессуальных документов в дальнейшем приводит к таким же незаконным решениям суда. В чем это выражается и подтверждается.

Центральным районным судом г.Кемерово в составе председательствующего Щербинина А.П. 19 августа 2015 года было рассмотрено постановление следователя по ОВД 1 отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Кемеровской области о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Синюкова А.П. Следователем свое ходатайство об избрании меры пресечения

было аргументировано следующими доводами: 07 июля 2015 года Синюков А.П. был привлечен в качестве обвиняемого по эпизоду ч.3 ст. 33, п. «ж» ч.2 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации, 07 июля 2015 года вынесено постановление об объявлении последнего в розыск и 17 августа 2015 года вынесено постановление об объявлении Синюкова А.П. в международный розыск. Необходимость проведения розыскных мероприятий была якобы связана с выдачей обвиняемого с территории иностранного государства и с обеспечением приговора.

Однако, оснований для объявления Синюкова А.П. в международный розыск у следователя Алексеева Д.А. не имелось и ему это было известно.

Согласно пункту 121 Приказа МВД Российской Федерации № 786, Минюста Российской Федерации № 310, ФСБ Российской Федерации № 470, ФСО Российской Федерации № 454, ФСКН Российской Федерации № 333, ФТС Российской Федерации № 971 от 06 октября 2006 года (ред. от 22 сентября 2009 года) "Об утверждении Инструкции по организации информационного обеспечения сотрудничества по линии Интерпола" (Зарегистрировано в Минюсте Российской Федерации 03 ноября 2006 года № 8437) обязательным условием объявления в международный розыск обвиняемого является наличие сведений, указывающих на то, что это лицо скрывается от уголовного преследования или наказания за пределами Российской Федерации, является постановление органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, об объявлении лица в международный розыск, вынесенное на основании постановления о розыске обвиняемого.

В нарушение указанного пункта следователь Алексеев Д.А. скрывает сведения, что Синюков А.П. на момент вынесения постановления об объявлении в международный розыск, а именно, 17 августа 2015 года, находился на территории Российской Федерации. Более того, аргументирует необходимость объявления Синюкова А.П. в международный розыск и дальнейшие избрание меры пресечения тем, что последний скрылся после задержания Китасова, Павликовского и Титова. Сведения о пересечении границы Синюковым А.П. содержатся в т. 8 л.д. 70-73, т.13 л.д. 199. Синюков А.П. выехал на отдых с семьёй за пределы РФ за несколько недель до задержания первых обвиняемых. Однако, для создания ложной виновности, следователь Алексеев Д.А. утверждает иное.

Для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Синюкова А.П. в его отсутствие следователю Алексееву Д.А. необходимы были основания. В соответствии с ч. 5 ст. 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации принятие судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого допускается только в случае объявления обвиняемого в международный розыск.

Как уже ранее указывалось, у следователя Алексеева Д.А. не было законных оснований, т.к. на момент объявления его в международный розыск обвиняемый находился на территории Российской Федерации.

Также при вынесении постановления от 07 июля 2015 года о привлечении в качестве обвиняемого следователь попустительски и халатно подошел к составлению процессуального документа. Именно этим постановлением Алексеев Д.А. апеллировал о необходимости избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Синюкова А.П. Из показаний на тот момент обвиняемых Титова Д.К., Китасова Е.В., Павликовского Л.В., Биктимирова Г.Х. следователю было доподлинно известно, что в период организации и исполнения данного преступления обвиняемый Синюков А.П. находился на стационарном лечении в медицинском учреждении, что документально подтверждается выписным эпикризом от 13 мая 2013 года. Об известных следователю фактах, последний не стал их сообщать суду, более того, Алексеев Д.А. целенаправленно, умышленно не проверял алиби обвиняемого Синюкова А.П., что лишь в очередной раз подтверждает о его заинтересованности во что бы то ни стало, даже при наличии алиби, привлечь Синюкова А.П. к уголовной ответственности.

Помимо вышеуказанных сфальсифицированных доказательств при разрешении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу совершенно абсурдны доводы следователя о том, что Синюков А.П. не работал и поэтому не имел источника дохода. Данные сведения опровергаются тем, что на момент рассмотрения ходатайства об избрании меры пресечения, Синюков А.П. являлся руководителем юридического лица, а именно руководил автономной некоммерческой организацией "Кемеровский клуб Айкидо-Айкикай "Сэй Шин", дата регистрации 12.10.2005г., дата ликвидации – 06.10.2017г. и до настоящего времени Синюков А.П. является учредителем и возглавляет Кемеровский филиал Межрегиональной общественной организации «Сибирская Федерация Айкидо Айкикай», дата регистрации 27.11.2006г. Также до настоящего времени Синюков А.П. является учредителем Региональной спортивной общественной организации "Федерация Айкидо Кемеровской области", дата регистрации 18.02.2013г.

Кроме того, довод следователя, что Синюков А.П. может продолжить заниматься преступной деятельностью также не нашли своего подтверждения уже лишь потому, что обвиняемый никогда не привлекался к уголовной ответственности и имел постоянный источник дохода.

Особо стоит обратить внимание, что в подтверждение фальсификации доказательств обвинения следователем Алексеевым Д.А. были скрыты сведения, что обвиняемый на тот момент Китасов Е.В., являлся невменяемым. Согласно определению Советского районного суда г.Омска (дело № 1-72 (2001)) Китасов Е.В. был признан виновным в совершении общественно опасных деяний, однако, на основании ст. 21 Уголовного кодекса Российской Федерации от уголовной ответственности был освобожден. В соответствии со ст. 99 Уголовного кодекса Российской Федерации ему были назначены принудительные меры медицинского характера: амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра. Однако, постановление суда Китасов Е.В. так и не исполнил, переехав из г.Омска в г.Кемерово, лечение даже не было начато. Следователю было известно об этих фактах, однако они были опять же скрыты. В настоящий момент Китасов Е.В. осужден в особом порядке. Его признательные показания будут также приниматься во внимание в период судебного следствия по обвинению других лиц, а также Синюкова А.П. Подобная тактика следователя Алексеева Д.А. по собиранию доказательств, которые не основаны на реальных событиях, а основаны на показаниях психически невменяемого человека, который был для него угоден, как лицо подвластное влиянию и запугиванию, недопустима.

Для придания законности собирания доказательств, а также создания мнимой объективности и достоверности показаний Китасова Е.В., следователем Алексеевым Д.А. было вынесено постановление о направлении обвиняемого Китасова Е.В. на амбулаторную комплексную психолого-психиатрическую судебную экспертизу.

Проведение экспертизы было поручено комиссии экспертов ГКУЗ Кемеровской области «Кемеровская областная клиническая психиатрическая больница». Результаты экспертизы показали, что Китасов Е.В. вменяем.

В связи с этим, возникают сомнения относительно законности, объективности и достоверности заключения № Б-44/2016 от 18.01.2016 года, ведь ранее, уже на данный момент осужденный Китасов Е.В., был признан невменяемым. Лечение в дальнейшем не проходил.

По этой причине независимой от следователя Алексеева Д.А. комиссией судебно-медицинских экспертов была проведена рецензия данной экспертизы и составлено заключение специалиста.

Согласно ему заключение комиссии экспертов № Б-44/2016 от 18.01.2016 года, произведенное в ГКУЗ Кемеровской области «Кемеровская областная клиническая психиатрическая больница», составлено с нарушением требований ст. 6 Федерального Закона №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской

Федерации» в части требования объективности, всесторонности и полноты исследований, а также с противоречием требований, установленными ст. 204 УПК РФ. Заключение выполнено с многочисленными нарушениями требований инструктивных документов, регламентирующих порядок выполнения и оформления результатов судебно-психиатрических (в том числе комплексных) экспертиз и обязательных для выполнения экспертами государственных экспертных заключений (ст. 201 УПК РФ, ст. 23 ФЗ №73).

Более того, согласно выводам независимой комиссии заключение № Б-44/2016 от 18.01.2016 года вопросы, поставленные перед экспертами следствием не могли быть разрешены в условиях амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы, т.к. требовали дополнительных (в том числе инструментальных) исследований Китасова Е.В., а также длительного стационарного наблюдения за подэкспертным ввиду сложности и неоднозначности конкретного клинического случая.

У следователя Алексеева Д.А. в подтверждение того, что Китасов Е.В. был признан невменяемым и скрылся от назначенного принудительного лечения, были сведения, о которых сообщила мать Китасова Е.В. – Китасова О.Г. (т.18 л.д. 164-166). Однако, они также были проигнорированы.

Следователю Алексееву Д.А. были необходимы показания Китасова Е.В., т.к. они были признательными.

Проведенная рецензия экспертизы лишь в очередной раз подтверждает фальсифицирование следователем Алексеевым Д.А. доказательств обвинения.

Но особое внимание стоит уделить тому, что расследование уголовного дело по обвинению Синюкова А.П. проводилось при уже бывших руководителях следственного управления Следственного комитета РФ по Кемеровской области Калинин С.Н. и Муллине П.В. В отношении обоих, а также следователя следственного управления Следственного комитета РФ по Кемеровской области возбуждены уголовные дела. Методы расследования и привлечения лиц к уголовной ответственности при Калинин С.Н. особо выделялись своей сфабрикованностью, в связи с чем, бывший генерал-майор почти два года находится под стражей. Как следует из доклада пресс-службы следственного управления Следственного комитета РФ по Кемеровской области, по указанию Калинкина С.Н. было незаконно возбуждено уголовное дело в отношении лица, к которому в дальнейшем выдвигались угрозы и требования о передаче определенного имущества. Порочная тактика расследования уголовных дел руководящего состава откладывает свой отпечаток и на подчиненных. Не следует также забывать, что постановление об объявлении Синюкова А.П. было подписано врио начальника ГУ МВД России по Кемеровской области генерал-майором полиции В.А. Кутылкиным, который, в свою очередь, находится под следствием, отстранен от занимаемой должности. Теперь уже бывший врио начальника ГУ МВД России по Кемеровской области упоминался и в истории с уголовным делом по обвинению Калинкина С.Н. и Муллина П.В.

Подобные виновные действия должностных лиц, умаляющих авторитет органов предварительного следствия, необходимо пресекать и привлекать таких лиц к ответственности.

В соответствии с п. 10 ч.2 ст. 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации решение о возбуждении уголовного дела в отношении прокурора района, города, приравненных к ним прокуроров, руководителя и следователя следственного органа по району, городу, а также адвоката принимается руководителем следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации; в отношении вышестоящих прокуроров, руководителей и следователей вышестоящих следственных органов - Председателем Следственного комитета Российской Федерации или его заместителем.

На основании изложенного, в соответствии со ст. 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,

ПРОШУ:

Возбудить уголовное дело в отношении следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Кемеровской области Алексева Дмитрия Александровича по ч.3 ст. 303 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Приложение:

1. Копия постановления о привлечении в качестве обвиняемого от 07.07.2015г.;
2. Копия постановления об объявлении обвиняемого в международный розыск от 17.08.15г.;
3. Копия постановления Центрального районного суда от 19.08.2015г.;
4. Выписной эпикриз Синюкова А.П.;
5. Копия определения Советского районного суда г.Омска от 12.11.2001г.;
6. Копия независимой судебно-медицинской экспертизы от 16 ноября 2017 года;
7. Копия сведений о пересечении границы;
8. Ордер.

Адвокат

